

Korsholmanpuistikko 43

PL 204

65101 VAASA

Puhelin 029 56 42611

Faksi 029 56 42760

Sähköposti vaasa.hao@oikeus.fi

Antopäivä

Päätösnumero

25.6.2014

14/0212/2

Diaarinumerot

00517/13/5129

00536/13/5129

00537/13/5129

00538/13/5129

00539/13/5129

Asia

Valitukset ympäristölupa-asiassa

Muutoksenhakijat

1. Innopower Oy, Helsinki

2. Sydbottens Natur och Miljö rf

3. Carl-Henrik Wallin, Espoo, Thomas Sjöblom, Helge Sjöblom ja Marianne Sjöblom, Kristiinankaupunki, yhdessä

4. Erkki Kallio, Alf Edberg, Marlene Thill, Risto Eriksson, Catarina Viitanen, Esko Viitanen, Gustav Carlsson, Reino Sandelin ja Göran Eriksson, Kristiinankaupunki, yhdessä

5. Kaarlo Jaakkola ja Alf Edberg, Kristiinankaupunki, yhdessä

Luvan hakija

Innopower Oy, Helsinki

Päätös, johon on haettu muutostaLänsirannikon valvontalautakunnan ympäristöjaosto 18.2.2013
(23.1.2013 § 4)

Ympäristöjaosto on myöntänyt Innopower Oy:lle ympäristönsuojelulain 28 §:n mukaisen ympäristöluvan kuutta tuulivoimalaa varten kiinteistöille 287-401-14-0 (tuulivoimala T4) ja 287-14-1404-2 (tuulivoimalat T5- T9) Kristiinankaupungin Karhusaarella. Toiminnassa tulee noudattaa päätökseen sisältyviä lupamääräyksiä, jotka kuuluvat seuraavasti.

1. Hakemusta on noudatettava, mikäli alla esitetyistä lupamääräyksistä ei muuta johdu.

2. Toiminta käsittää kuusi 3 MW:n tuulivoimalaa, joiden napakorkeus on 99,5 metriä. Sijaintipaikat käyvät ilmi asemapiirroksista.

Melu

3. Tuulivoimaloiden aiheuttaman melutason keskiarvo ei saa melulle altistuvien vakituisten asuntojen kohdalla ulkona päivällä klo 7.00-22.00 ylittää A-taajuuspainotetun keskiäänitason (L_{Aeq}) ohjearvoa 45 dB eikä yöllä klo 22.00-7.00 ohjearvoa 40 dB. Melulle altistuvien loma-asuntojen kohdalla keskimelutaso ei saa päivällä ylittää ohjearvoa 40 dB, eikä yöllä ohjearvoa 35 dB. Ohjearvot ovat voimassa tuulennopeuksilla ja tuulensuunnilla, kun taustamelu tai teollisuusmelu ei ole korkeampaa kuin tuulivoimaloiden tuottama ääni. Mikäli tuulivoimaloiden ääni on häiriintyvissä kohteissa soivaa, kapeakaistaista tai impulssimaista tai selvästi sykkivää (amplitudimoduloitua), lisätään laskenta- tai mittaustulokseen 5 dB ennen suunnitteluohjearvoon vertaamista.
4. Tilanteissa, joissa kohdassa 3 mainitut ohjearvot ovat vaarassa ylittyä, toiminnanharjoittajan tulee ryhtyä toimenpiteisiin, jotta melu ei ylitä ohjearvoja.
5. Tarkistettu melunvalvonta- ja melumittaussuunnitelma, joka koskee alueen vakituista ja vapaa-ajan asutusta, tulee jättää ympäristöjaoston hyväksyttäväksi viimeistään kolme kuukautta ennen toiminnan aloittamista ensimmäisessä tuulivoimalassa. Suunnitelmasta on myös käytävä ilmi toimenpiteet, joihin voidaan ryhtyä kohdan 4 tilanteissa. Lähimpänä tuulivoimalaitoksia olevan loma-asunnon kohdalle lisätään mittauspiste.
6. Melumittaukset on suoritettava vuoden sisällä siitä, kun ensimmäinen tuulivoimala on aloittanut toimintansa. Mittaustulokset toimitetaan ympäristöjaostolle kahden kuukauden sisällä mittauksista. Ympäristöjaosto päättää mittaustulosten perusteella erikseen jatkomittauksista. Mittaukset voidaan yhdistää alueen muiden ympäristöluvanvaraisten toimintojen mittauksiin.

Välke- ja varjostusvaikutukset

7. Tuulivoimaloiden välke- ja varjostusvaikutuksia saa esiintyä niin lyhyen aikaa vuodesta, että ympäristössä sijaitsevilla häiriintyvissä kohteissa ei synny kohtuuttomia haittoja. Mikäli ympäristöjaostolle tulee toistuvasti valituksia, toiminnanharjoittaja voidaan velvoittaa selvittämään välke- ja varjostusvaikutusten laajuus sekä toimenpiteet haittojen vähentämiseksi. Ympäristöjaosto tekee erikseen päätöksen selvityksen ja toimenpiteiden tarpeesta.

Natura 2000 ja luonnonsuojelulaki

8. Toiminnanharjoittajan on pyrittävä välttämään rakenteita, jotka houkuttelevat lintuja istumaan potkurien läheisyydessä, välttämään kirkasta valaistusta ja ajoittamaan rakennustyöt ja asennus pesimäkauden 1.2.-30.6. ulkopuolelle.
9. Hakijan on käynnistettävä selvitys sen kartoittamiseksi, missä merikotkaparin saalistusalueet sijaitsevat. Selvitys toimitetaan ympäristöyksikölle ja Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueelle.
10. Hakijan on käynnistettävä seuranta, jonka tavoitteena on selvittää, häiritse-

vätkö tuulivoimalat merikotkia pienpoikasaikana ja millä tavalla. Seuranta-suunnitelma on jätettävä ympäristöyksikölle sekä Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastualueen hyväksyttäväksi vähintään kolme kuukautta ennen kuin ensimmäinen tuulivoimala otetaan käyttöön.

11. Kohdissa 9 ja 10 mainittujen selvitysten ja seurantojen perusteella lupamääräyksiä voidaan tarvittaessa tarkistaa.

Jätteet

12. Syntyvä jäte on varastoitava ja siitä on huolehdittava tarkoituksenmukaisesti niin, että jätteestä ei aiheudu roskaantumista eikä pinta- tai pohjavesien pilaantumista, maaperän pilaantumista tai muuta haittaa.

Hoito

13. Toiminnanharjoittajan on oltava riittävästi selvillä toimialansa parhaasta käyttökelpoisesta tekniikasta ja varauduttava sen käyttöönottoon.

14. Toiminnanharjoittajan on nimettävä yhteyshenkilö ympäristöluvan seurantaan varten. Yhteyshenkilön nimi ja yhteystiedot ilmoitetaan Länsirannikon ympäristöyksikölle ennen kuin toiminta aloitetaan ensimmäisessä tuulivoimala-otoksessa. Tietoja koskevat muutokset ilmoitetaan ympäristöyksikölle.

Ilmoitus toiminnan muutoksista

15. Toiminnan laajentamisesta, muuttamisesta tai lakkauttamisesta on tehtävä ilmoitus Länsirannikon ympäristöyksikölle. Luvanhaltijan on kirjallisesti ilmoitettava Länsirannikon ympäristöyksikölle luvanhaltijan muuttumisesta.

Toiminnan lopettaminen

16. Toiminnan lakkauttamisen jälkeen toiminta-alue on saatettava sellaiseen kuntoon, ettei se aiheuta terveys- tai ympäristövaaraa tai -haittaa. Toiminta-alue on siivottava poistamalla toiminnasta syntynyt materiaali, ja kaikki jäte on käsiteltävä hyväksytyllä tavalla jätelain mukaisesti.

Perustelut

Toimintaa voidaan harjoittaa ilman, että ympäristölle aiheutuu kohtuutonta vaivaa tai haittaa sillä edellytyksellä, että lupamääräyksiä noudatetaan. Toiminta ei ole alueen voimassa olevan kaavoituksen vastaista. Ympäristövaikutusten arviointi on huomioitu käsittelyssä ja lupamääräyksissä.

Ympäristöluvan tarpeen perustelut

Toiminnalle tarvitaan ympäristölupa, koska toiminta voi aiheuttaa ympäristölle kohtuutonta melu- tai välkehaittaa. Kyse on uudesta toimintamuodosta, jota ei voida pitää alueelle tavallisena tai sellaisena toimintana, josta väestö on ollut tietoinen tai johon sen olisi pitänyt osata varautua. Haitta on pysyvä, koska tuulivoimalat ovat käynnissä keskeytyksettä. Alueen vakituisilla asunnoilla ja

loma-asunnoilla on ilmeinen vaara altistua kohtuuttomalle melulle ja mahdollisesti välke- ja varjostusvaikutuksille, jollei vaikutusten rajoittamiseksi ryhdytä toimenpiteisiin. Ympäristölupamenettely ja lupamääräykset ovat välttämättömiä.

Lupamääräykset 1 ja 2

Lupamääräyksillä vahvistetaan, mille toiminnalle ja mille laajuudelle ympäristölupa myönnetään.

Lupamääräys 3

Tuulivoimaloiden aiheuttamaa melua on rajoitettu ympäristöministeriön ohjeen 4/2012 "Tuulivoimarakentamisen suunnittelu" mukaisesti. Ohjeessa todetaan ja tutkimus on osoittanut, että valtioneuvoston päätös melutason ohjearvoista 993/1992 ei sovellu tuulivoimamelun häiritsevyyden arviointiin tuulivoimamelun erityisten ominaisuuksien vuoksi. Alueen loma-asuntojen ei voida katsoa muodostavan taajaan rakennettua aluetta, jolloin voitaisiin soveltaa korkeampia melun ohjearvoja. Alue on tyypillistä loma-asuntoaluetta, joka on verrattavissa seudun muihin vastaaviin loma-asuntoalueisiin. Kristiinankaupungin keskusta ei ole niin lähellä, että loma-asuntojen voidaan katsoa sijaitsevan sen välittömässä läheisyydessä. PVO Lämpövoima Oy:n ympäristöluvassa vahvistetaan melun ohjearvot vastaavalla tavalla erikseen vakituisten asuntojen ja erikseen loma-asuntojen kohdalla. Tuulivoimaloiden ääni on arvioitu häiritseväksi sellaisissa tilanteissa, kun taustäänien ja teollisuusmelun peittovaikutus puuttuu. PVO Lämpövoima Oy:n ympäristöluvan mukaan melu saa yhdessä alueen muiden ympäristöluvanvaraisten laitosten kanssa olla korkeintaan 55 dB päiväisin ja 50 dB öisin vakituisten asuntojen kohdalla ja korkeintaan 45 dB päiväisin ja 40 dB öisin loma-asuntojen kohdalla. Erityisesti öisin saattaa tuulivoimaloiden ääni olla dominoiva ääni, kun teollisuusäänet ovat vähäisempiä.

Lupamääräys 4

Tuulivoimalaitosten lähellä on loma-asuntoja, lähimmät vajaan 400 metrin päässä pohjoisessa ja runsaan 200 metrin päässä lounaassa. Etäisyys vakituiseen asutukseen on noin 500 metriä. Lähimmillä loma-asunnoilla on vuokrasopimukset Kristiinankaupungin kanssa vuoden 2013 loppuun. Tämän jälkeen jatkosta ei ole tietoa. Kaupunki on suunnittelussa pyrkinyt suunnittelemaan alueita muihin tarkoituksiin kuin loma-asutukseen. Lähimmät niistä loma-asunnoista, jotka kaupungin on tarkoitus säilyttää kaavassa tähän tarkoitukseen, sijaitsevat noin 600 metrin päässä tuulivoimaloista. Myös Skatanin kylässä on ympärivuotisessa käytössä olevia loma-asuntoja. Välimatkat ovat liian lyhyitä, jotta voitaisiin varmasti sanoa, että meluohjearvot alittuvat, mikä käy ilmi melumallinnuksesta. Toiminnanharjoittajan tulee olla valmis teknisillä ratkaisuilla tai jonkun tuulivoimalan väliaikaisella pysäyttämällä varmistamaan, ettei melutaso nouse liian korkeaksi. Toisaalta tuulivoimaloiden ääni peittyy usein taustameluun tai teollisuusmeluun, ja on vaikea arvioida, kuinka usein syntyy sellaisia tilanteita, että tuulivoimaloiden melu on dominoiva ääni.

Lupamääräykset 5 ja 6

Toiminnanharjoittaja veloitetaan täydentämään lisäselvityksen liitteenä

olevaa melumittaus suunnitelmaa. Suunnitelmaan on otettava mukaan sellaisia tekijöitä, joiden avulla on mahdollista arvioida ympäristölupamääräysten noudattamista. Ympäristöjaostolla on myös myöhemmin, mikäli siihen on tarvetta, mahdollisuus eritellä, miten usein melumittauksia tulee tehdä jatkossa. Alueen melutilanne on monitahoinen, ja etukäteen on vaikea arvioida, miten suurelta osin ja millaisissa tilanteissa tuulivoimalaitoksista peräisin oleva melu on kuormittavin melutekijä ja siten aiheuttaa myös sen haitan, joka on ominaista tuulivoimalaitosten äänille.

Lupamääräys 7

Määräys välke- ja varjostusvaikutuksista on annettu, jotta tarvittaessa voidaan ryhtyä toimenpiteisiin, jos syntyy haittoja. Vakitukselle asutukselle tai loma-asutukselle suunnitelluilla alueilla ei tehtyjen laskelmien perusteella pitäisi syntyä ongelmia. On kuitenkin alueita, missä varjostuksia saattaa esiintyä yli 10 tuntia vuodessa. Nämä alueet sijaitsevat Skatanin kylässä ja Karhusaaren itäpuolella sekä Källvikenin eteläpuolella. Suomessa ei ole vielä ohjearvoja sille, montako tuntia vuodessa välke- ja varjostusvaikutuksia saa esiintyä ennen kuin siitä katsotaan olevan haittaa.

Lupamääräykset 8-11

Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus on lausunnoissaan Natura-arvioinnin tarpeesta ja lähistöllä sijaitsevan merikotkanpesän suojelusta esittänyt, millaisin edellytyksin tuulivoimalaitosten rakentaminen ei merkittävästi heikentäisi niitä arvoja, joiden suojelemiseksi Kristiinankaupungin saaristo ja Lålbyn peltoaukea on liitetty Natura 2000 -verkostoon, eikä aiheuttaisi merikotkille luonnonsuojelulain 39 §:ssä tarkoitettuja seurauksia. Nämä edellytykset ovat vaatimuksena sille, että toiminnalle voidaan myöntää ympäristölupa, ja ne on liitetty lupamääräyksiin, jotta tällaisia seurauksia ei syntyisi.

Lupamääräys 12

Määräyksessä annetaan yleisiä määräyksiä jätteenkäsittelystä, jotta toiminnassa noudatetaan määräyksiä eikä aiheuteta haittaa.

Lupamääräys 13

Toiminnanharjoittajan on seurattava toimialansa kehitystä ja voitava ottaa uutta tekniikkaa käyttöön, jos se vähentää ympäristön kuormitusta.

Lupamääräykset 14 ja 15

Yhteyshenkilö ja tiedot toiminnan muutoksista ovat välttämättömiä, jotta valvonta voidaan hoitaa asianmukaisesti.

Lupamääräys 16

Toiminnan päätyttyä alue on saatettava ennalleen eikä se saa kuormittaa ympäristöä.

Luvan voimassaolo ja lupamääräysten tarkistaminen

Ympäristölupa on voimassa toistaiseksi. Toiminnan olennaiseen laajentamiseen tai muuttamiseen on haettava uutta ympäristölupaa. Toiminta tulee aloittaa tai sen aloittamiseksi on ryhdyttävä olennaisiin toimenpiteisiin viiden vuoden sisällä siitä, kun lupa on saanut lainvoiman. Jos asetuksella annetaan luvan määräyksiä ankarampia säännöksiä tai luvasta poikkeavia säännöksiä luvan voimassaolosta tai tarkistamisesta, on asetusta luvan estämättä noudatettava.

Päätöksen täytäntöönpano

Luvanhaltija voi aloittaa toiminnan ympäristölupapäätöksen mukaisesti ympäristölupamääräykset huomioiden mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta. Ennen toiminnan aloittamista luvanhaltijan on asetettava vakuudeksi 5.000 euron pankkitakaus. Vakuuden edunsaajaksi merkitään Mustasaaren kunta / Länsirannikon ympäristöyksikkö. Tämä vakuus käytetään tarvittavien toimien varmistamiseksi siinä tapauksessa, että päätös kumotaan tai lupamääräyksiä muutetaan.

Perustelu

Kun toimintaa harjoitetaan ympäristölupapäätöksen mukaisesti, siinä noudatetaan niitä vaatimuksia, joita tuulivoimalle voidaan nykytiedoilla asettaa. Tuulivoimaloilla on lainvoiman saaneet rakennusluvut. Muutoksenhausta ei tule tarpeetonta. Vakuus on riittävä, koska toiminta ei aiheuta pysyviä vahinkoja.

Sovellettu lainsäädäntö

Ympäristönsuojelulaki (86/200) 1 §, 6 §, 28 §, 35-38 §, 41-43 §, 46 §, 51-57 §, 81 §, 96 §, 101 § ja 105 §
 Ympäristönsuojeluasetus (169/2000) 7 § ja 16-19 §
 Laki eräistä naapurussuhteista (26/1920) 17 §
 Valtioneuvoston päätös melutason ohjearvoista (993/1992)
 Jätelaki (1072/1993) 4 §
 Luonnonsuojelulaki (1096/1996) 39 § ja 65 §

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

1. *Innopower Oy* on ensisijaisesti vaatinut, että päätös kumotaan ja hakemus hylätään. Toissijaisesti yhtiö on vaatinut, että päätös kumotaan ja hakemus hylätään tuulivoimalaitosten T4, T5 ja T9 osalta ja että lupa myönnetään tuulivoimalaitoksille T6, T7 ja T8.

Lisäksi melua koskevan lupamääräyksen 3 kohta ensimmäistä virkettä tulee muuttaa siten, että tuulivoimaloiden aiheuttaman melutason keskiarvo ei saa lähimpien häiriintyvien kohteiden kohdalla ylittää ulkona päivällä klo 7-22 A-taajuuspainotetun keskiäänitason (L_{Aeq}) arvoa 55 dB, eikä yöllä klo 22-7 arvoa 50 dB. Edelleen päätöstä tulee muuttaa siten, että välke- ja varjostusvaikutuksia koskevasta lupamääräyksestä 7 poistetaan sen kaksi viimeistä virkettä kokonaan. Lisäksi Natura-alueisiin ja merikotkiin liittyvät lupamääräykset 8-11 tulee poistaa. Asia on käsiteltävä kiireellisenä.

Länsirannikon valvontalautakunta tulee velvoittaa korvaamaan Innopower Oy:n oikeudenkäyntikulut hallinto-oikeudessa korkoineen.

Innopower Oy on perustellut vaatimuksiaan muun muassa seuraavasti:

Ympäristöluvan tarve

Hakemus tulee hylätä, koska ympäristöluvalla ei ole olemassa lainsäädäntöön perustuvaa tarvetta. Tuulivoimalaitokset eivät sisälly ympäristönsuojeluasetuksen luetteloon luvanvaraisista hankkeista. Tuulivoimaa ei ole myöskään ehdotettu lisättäväksi hankeluetteloon uuden ympäristönsuojelulain valmistelun yhteydessä. Tuulivoimalaitosten valvontaa ei ole lähtökohtaisesti tarkoitettu tehtävän ympäristölupien avulla.

Tuulivoimalaitosten luvan tarve voi perustua lähinnä siihen, että laitos aiheuttaisi ympäristönsuojelulaissa viitatus naapuruussuhdelain 17 §:n 1 momentin mukaista kohtuutonta rasitusta. Tämän arviointi on ennen muuta tapauskohtaista. Yleisellä tasolla arviointiin tulisi vaikuttaa se, että tuulivoimalat on tarkoituksella jätetty ympäristönsuojeluasetuksen luvanvaraisten hankkeiden luettelosta. Lisäksi pitäisi olla erityisen poikkeuksellista vaatia lupaa hankkeelta, joka vaatii myös rakennuslupaa. Erillinen ympäristölupa ei pitäisi olla tarpeen asiassa, jos rakennusluvassa on otettu riittävästi huomioon toiminnan päästöt. Lisäksi ympäristönsuojelulain mukaisella ympäristöluvalla ei ole tarkoitus ratkaista tyhjentyvästi kaikkia tilanteita, joissa päästöistä saattaa aiheutua haittaa.

Kristiinankaupungin tuulivoimalaitokset sijaitsevat alueella, joka on asema-kaavassa varattu energiahuollolle (ET-1) ja satamatoiminnoille (LS). Tuulivoimaloille on myönnetty maankäyttö- ja rakennuslain mukaiset rakennusluvut ja poikkeusluvut, jotka ovat tulleet lainvoimaisiksi korkeimman hallinto-oikeuden päätöksillä 18.11.2011. Rakennuslupaharkinnassa on otettu huomioon myös laitosten aiheuttama melu, ja rakennuslupa sisältää määräyksen, jonka mukaan "YVA-selostuksessa mainittuja meluvaikutuksia ei saa ylittää". Tuulivoimaloiden melu siis on jo viranomaiskontrollin piirissä.

Melua on käsitelty lupahakemuksen liitteenä olevassa 16.6.2011 päivätyssä melumallinnuksessa sekä meluselvityksen 27.9.2012 päivätyssä täydennyksessä. Näiden selvitysten perusteella on erittäin harvinaista ja poikkeuksellista, että yöajan keskiäänitaso (L_{Aeq} 22-07) ylittäisi 40 dB(A) rakennusten kohdalla.

Innopower Oy on viitannut lisäksi 29.1.2012 päivättyyn professori Ari Ekroosin lausuntoon ympäristöluvan tarpeesta.

Jokainen tuulivoimalaitoksista T4-T9 on teknisesti ja toiminnallisesti toteutettavissa toisistaan riippumatta. Yhtiö voi myös toteuttaa vain osan laitoksista. Jokaisella laitoksella on itsenäinen rakennuslupa.

Laitokset T6, T7 ja T8 sijaitsevat muita laitoksia lähempänä vakituista ja loma-asutusta. Jos näiden laitosten katsottaisiin alueen luonne ja aiheutuva melu huomioon ottaen aiheuttavan yhtiön kannasta poiketen naapuruussuhdelain mukaista kohtuutonta rasitusta, tästä ei kuitenkaan seuraa, että tuulivoimalat T4, T5 ja T9 aiheuttaisivat tällaista rasitusta.

Esitetyn selvityksen perusteella laitokset T4, T5 ja T9 eivät aiheuta naapuruisuuhdelain mukaista kohtuutonta rasitusta. Pelkästään näiden laitosten rakentaminen ei vaadi ympäristölupaa, vaikka sitä yhtiön kannasta poiketen vaadittaisiin laitosten T6-T8 rakentamiseen. Jos yhtiö toteuttaa tällaisen suppeamman hankkeen, ei siltä ole mitään perusteita vaatia lupapäätökseen sisältyviä melumittauksia ja muita ilmoitus- ja tarkkailuvelvoitteita. Näin ollen jos ympäristölupa katsotaan ylipäättään tarpeelliseksi, tulee hallinto-oikeuden todeta, että laitokset T4, T5 ja T9 on mahdollista rakentaa ilman ympäristölupaa, ja lupa koskee vain mahdollisesti rakennettavia laitoksia T6, T7 ja T8.

Melu

Lupamääräyksen 3 mukaiset melutason raja-arvot eivät perustu lakiin. Raja-arvot johtaisivat siihen, että kaikkia tuulivoimalaitoksia ei välttämättä olisi mahdollista rakentaa. Taloudellinen käyttö vaarantuisi, kun niitä jouduttaisiin käyttämään energiantuotannon kannalta epäoptimaalisilla, melua vähentävillä käytöasetuksilla. Lupamääräyksen noudattamista on myös käytännössä vaikea tarkkailla.

Valituksenalaisessa lupapäätöksessä melumääräysten lähtökohdaksi on otettu ympäristöministeriön ohje 4/2012: ”Tuulivoimarakentamisen suunnittelu”. Tähän ohjeeseen on myös viitattu suoraan päätöksen perusteluissa monissa kohdin. Ympäristönsuojelulain järjestelmässä ympäristöministeriön ohjeilla nyt kyseessä olevan kaltaisissa asioissa ei ole suoria oikeusvaikutuksia.

Ympäristöministeriön ohjeessa on esitetty tuulivoimalaitosten ulkomelutasolle suunnitteluohjearvoja. Ohjeessa ei edes esitetä, että sitä tulisi käyttää ympäristölupaharkinnassa ja että suunnitteluohjearvojen ylittyminen aiheuttaisi terveyshaittaa, merkittävää viihtyisyyshaittaa tai kohtuutonta rasitusta naapureille.

Erityisen kohtuuttomaksi suunnitteluohjearvojen soveltamisen lupamääräyksissä tekee se, että ne on annettu vasta lupakäsittelyn kuluessa, lupahakemuksen vireille tulon jälkeen. Innopower Oy on sijoittanut huomattavia rahasummia ja yhtiön resursseja hankkeen suunnitteluun ja esimerkiksi YVA-menettelyyn vuodesta 2008 alkaen. Laitokset saivat rakennuslupan vuonna 2011, jona vuonna yhtiötä myös kehoitettiin hakemaan ympäristölupaa. Nyt annetut hankkeen toteuttamisedellytyksiä olennaisesti muuttavat lupamääräykset perustuvat heinäkuussa 2012 annettuun ympäristöministeriön ohjeeseen.

Myös ympäristöministeriö on ottanut kantaa tuulivoimamelun suunnitteluohjearvojen soveltamiseen. Tämänkään ohjeistukseen mukaan suunnitteluohjearvoja ei sovelleta jo lainvoiman saaneisiin kaavoihin tai lupiin - tässä tapauksessa han rakennuslupa on ollut lainvoimainen silloin, kun suunnitteluohjearvot on annettu. Ympäristöministeriön mukaan tuulivoimarakentamisen kaavoituksen ja lupamenettelyjen ollessa kesken tulee tapauskohtaisesti arvioida tuulivoimamelun suunnitteluohjearvojen soveltamisen tarve ja tarkoituksenmukaisuus kussakin tilanteessa.

Innopower Oy:n ympäristölupapäätöksen perustelussa katsotaan ympäristöministeriön ohjeeseen viitaten, että valtioneuvoston päätös melutason ohjearvoista ei soveltuisi tuulivoimamelun häiritsevyyden arviointiin tuulivoimamelun

erityisten ominaisuuksien vuoksi. Ympäristöministeriön ohjeen maininta on perustelematon ja perustuu asian puutteelliseen arviointiin. Siinä ei ole otettu huomioon, että mahdollisesti häiritsevä melu ei ole jatkuva tilanne, vaan päinvastoin harvoin esiintyvä erikoistilanne. Useissa nykyisinkin tuulivoimaa merkittävästi rakentavissa maissa korkeammat ohjearvot eivät ole johtaneet ihmisille aiheutuneeseen kohtuuttomaan häiriöön tai terveysvaikutuksiin edes poikkeuksellisen hiljaisilla alueilla. Paitsi että ympäristöministeriön ohje ei ole oikeudellisesti sitova, ei se myöskään sisällä sellaisia perusteluja, jotka tulisi ottaa huomioon ympäristönsuojelulain mukaisessa päätöksenteossa.

Melua koskevia lupamääräyksiä annettaessa on otettava huomioon ympäristönsuojelulain 42 §:n 1 momentin säännökset sekä ympäristönsuojelulain 43 §:n 2 momentissa mainitut seikat, kuten toiminnan luonne ja sen alueen ominaisuudet, jolla toiminnan vaikutus ilmenee. Erityistä merkitystä on valtioneuvoston päätöksellä 993/1992 melutason ohjearvoista.

Ympäristölupakäytännössä valtioneuvoston päätöstä melutason ohjearvoista on sovellettu hyvin erityyppisissä hankkeissa. Tuulivoimalaitossuunnitelma sijoittuu samalle alueelle kuin PVO Lämpövoima Oy:n lämpövoimalaitos. Lämpövoimalaitoksen ympäristöluvan lupamääräykset perustuvat melutason ohjearvoista annetun valtioneuvoston päätöksen mukaisiin arvoihin.

Lainsäädännön ja vakiintuneen hallinto- ja oikeuskäytännön perusteella melun rajoittamisen kannalta keskeisessä asemassa on valtioneuvoston päätös melutason ohjearvoista. Valituksenalaisessa päätöksessä viitatussa ympäristöministeriön ohjeessa ei ole mitään, joka kumoaisi tämän.

Ympäristölupapäätöksessä on asetettu erilliset melun raja-arvot toisaalta vakituisten asuntojen kohdalla ja toisaalta loma-asuntojen kohdalla. Ympäristölupapäätöksen perustelujen mukaan alueen loma-asuntojen ei voida katsoa muodostavan taajaan rakennettua aluetta. Perusteluissa on viitattu myös PVO-Lämpövoima Oy:n ympäristölupaan, jossa on vahvistettu erikseen melun ohjearvot vakituisten asuntojen ja loma-asuntojen kohdalla.

PVO-Lämpövoima Oy:n toiminnan melu on ollut siinä määrin vähäistä, että melun raja-arvot eivät ole käytännössä rajoittaneet toimintaa. Lupakäsittelyjen aikana ei olekaan ollut tarvetta nostaa tarkemmin esille kysymystä siitä, millainen melu lähialueen loma-asumiseen käytettävillä alueilla on perusteltua.

Valtioneuvoston melutason ohjearvoista antaman päätöksen mukaan loma-asumiseen käytettävillä alueilla taajamassa voidaan käyttää samoja ohjearvoja kuin asumiseen käytettävillä alueilla. Ympäristölupaharkinnassa otetaan yleisemminkin huomioon sen alueen ominaisuudet, jolla toiminnan vaikutus ilmenee. Samoin naapuruussuhdelain mukaista kohtuutonta haittaa arvioitaessa otetaan huomioon paikalliset olosuhteet.

Karhusaaren tiheä loma-asutus ja sinne keskittynyt teollisuus täyttävät taajaman tunnusmerkit. Alueen loma-asutuksen kohdalla on sovellettava niitä melun ohjearvoja, joita sovelletaan loma-asumiseen käytettävillä alueilla taajamissa.

Välke- ja varjostusvaikutukset

Lupapäätöksen perustelujen mukaan vakituiselle asutukselle tai loma-asutukselle suunnitellulla alueella ei tehtyjen laskelmien perusteella pitäisi syntyä ongelmia välke- ja varjostusvaikutusten takia. Tästä huolimatta asiasta on annettu lupamääräys 7, jonka mukaan toiminnanharjoittaja voidaan velvoittaa selvittämään välke- ja varjostusvaikutusten laajuus, mikäli ympäristöjaostolle tulee toistuvasti valituksia.

Luvassa ei ole velvoitettu tekemään välkkeestä ympäristönsuojelulain 43 §:n 1 momentin 5 kohdan mukaista selvitystä, jonka perusteella lupaviranomainen voisi täsmentää lupamääräyksiä tai täydentää lupaa. Ympäristölupaa voidaan muuttaa ympäristönsuojelulain 58 §:n mukaisissa tilanteissa olosuhteiden muuttuessa. Seuranta- ja tarkkailumääräyksiä voidaan tarvittaessa muuttaa luvan voimassaolosta huolimatta.

Asetettu lupamääräys valitusten perusteella tehtävästä välke- ja varjostusvaikutusten selvittämisestä on tarpeeton ja lainvastainen ja se on poistettava.

Luonnonsuojelua koskevat lupamääräykset

Asetetut lupamääräykset 8-11 eivät liity toiminnan päästöihin, vaan yksinomaan Natura 2000 -verkostoon ja luonnonsuojelulain mukaiseen suojeluun. Luvan myöntämisen edellytykset ovat olemassa näistä lupamääräyksistä riippumatta, eikä niiden antaminen ole lain mukaan mahdollista.

Suunnitellut tuulivoimalaitokset sijaitsevat lähimmillään muutaman sadan metrin päässä Kristiinankaupungin saaristoon kuuluvasta Natura 2000 -verkostoon kuuluvasta alueesta. Samalla etäisyydellä Natura-alueesta sijaitsevat jo olemassa olevat kolme tuulivoimalaitosta.

Maa- ja merituulivoimapuiston yhteiseen YVA-selostukseen on sisältynyt luonnonsuojelulain 65 §:n mukainen Natura-arviointi. Natura-arvioinnista ilmenee, että mikään siinä tarkastelluista vaihtoehtoista ei suoraan vaikuta pesimälinnuston kannalta merkittävien saarten ja luotojen nykytilaan tai niiden ominaispiirteisiin. Nyt kyseessä olevat laitokset eivät sijoitu lainkaan Natura-alueen lintuluotojen ja -saarien lähelle. Melutaso Natura-alueella ei muutu hankkeen johdosta merkittävästi.

Innopower Oy on myös esittänyt viranomaiselle YVA-selostuksen tehneen konsultin 19.3.2012 päivätyn lausunnon, missä on selvennetty YVA-selostuksen yhteydessä tehtyä Natura-arviointia ja sitä, mitkä asiat ovat olennaisia nyt kyseessä olevan hankkeen kannalta. Edellä sanotusta huolimatta ELY-keskus kiinnitti vastineessaan 24.4.2012 huomiota lintujen törmäysriskiin tuulivoimaloihin, ja katsoi, että hakijan tulee esittää perusteltu arvio hankkeen vaikutuksista Natura-alueen suojelun perusteena oleviin lintulajeihin. Tämä vaatimus perustuu pääosin virheelliseen laintulkintaan.

On selvää, että Natura 2000 -verkoston ulkopuolelle sijoittuvien hankkeiden vaikutukset verkostoon kuuluvien alueiden suojelluille luonnonarvoille on arvioitava. Komission ohjeistuksessa on esimerkiksi esitetty, että Natura 2000 -verkoston ulkopuolella olevan tuulivoimalaitoksen aiheuttama melu voi vai-

kuttaa lähellä olevan Natura-alueen lepakoihin. Sen sijaan suojelu ei ulotu siihen, mikä vaikutus Natura-alueen ulkopuolisella tuulivoimalaitoksella on sellaisiin lintuihin, jotka ovat matkalla Natura-alueelle, eikä tilanteisiin, joissa samoja lintulajeja kulkee muuttomatallaan sekä Natura-alueen poikki että muun alueen poikki.

Vaikka ELY-keskuksen vastine ja lupaviranomaisen pyyntö perustuivat siis pääosin väärään laintulkintaan, Innopower Oy esitti vaaditun selvityksen. ELY-keskus arvioi lausunnossaan 26.10.2012, että hanke ei merkittävästi heikennä niitä arvoja, joiden perusteella Kristiinankaupungin saaristo ja Lälbyn peltoaukea on liitetty Natura-verkostoon. Lausunnossa esitettiin joitain ehdotuksia siitä, millä tuulivoimaloiden kielteisiä vaikutuksia linnustolle voidaan lieventää hankkeen toteutusvaiheessa: välttää rakenteita, jotka houkuttelisivat lintuja istumaan potkurien läheisyydessä, välttämään kirkasta valaistusta ja ajoittamaan rakennustyöt pesimäkauden ulkopuolelle. Nämä ehdotukset ympäristölupaviranomainen on ottanut lupamääräykseksi 8. Lupamääräystä 8 ei ole muotoiltu sitovaksi, ja yhtiö voi toimia pääosin sen mukaisesti. Toisaalta esimerkiksi ilmailuviranomaisen määräyksestä tuulivoimalaitoksiin tarvitaan lentoestevalot.

Kaiken rakennustyön kieltö aikavälillä 1.2.-30.6. on tarpeettoman tiukka määräys. Asetetut lupamääräykset perustuvat ELY-keskuksen suosituksiin tuulivoimaloiden kielteisten linnustovaikutusten välttämiseksi. Lupamääräykset eivät liity toiminnan päästöihin. Lupamääräyksestä riippumatta toiminta ei heikennä merkittävästi niitä luonnonarvoja, joiden suojelemiseksi läheinen alue on sisällytetty Natura 2000 -verkostoon. Ympäristönsuojelulaki ei mahdollista tällaisen lupamääräyksen asettamista, ja se on lainvastaisena poistettava.

Tuulivoimalaitoksen päästöjen kuten melun merkitys merikotkalle voidaan ottaa ympäristölupaharkinnassa huomioon ja siitä voidaan antaa lupamääräyksiä. Asiassa ei ole kuitenkaan tullut esiin, että tällainen olisi tarpeen, eikä myöskään luonnonsuojeluviranomainen ole tällaista lausunnoissaan esittänyt.

Muuten merikotkan suojelussa on olennaista, aiheutuuko ympäristöluvan myöntämisestä sellainen luonnonsuojelulaissa kielletty seuraus, jonka takia ympäristölupaa ei voitaisi ympäristönsuojelulain 41 §:n 3 momentti huomioon ottaen myöntää. Kyseessä on noin 350 metrin päässä lähimmistä tuulivoimalaitoksista oleva paikka, jossa merikotka on yrittänyt pesiä 2012. Onnistuneita pesintäyrityksiä ei ole tiedossa. Tuulivoimalaitokset sijoittuvat alueelle, jossa jo nyt on lähellä muita tuulivoimalaitoksia, teollisuutta ja korkeita savupiippuja. Uudet tuulivoimalaitokset eivät muuta aluetta merikotkan kannalta olennaisesti.

Merikotkalle tärkeän esiintymispaikan hävittäminen tai heikentäminen on kiellettyä, jos ELY-keskus on tehnyt asiasta luonnonsuojelulain 47 §:n mukaisen päätöksen. Tällaista päätöstä ei ole tehty.

Merikotka ja sen pesäpuu ovat rauhoitettuja luonnonsuojelulain 38 ja 39 §:ien perusteella, ja niiden tahallinen häirintä on kielletty. Tämä ei kuitenkaan estä alueen käyttämistä rakentamistoimintaan tai laitteen tarkoituksenmukaista käyttämistä. Kun lisäksi otetaan huomioon, että pesäpuuta laajemmat elinpiirit on tarkoitus suojella edellä mainitun luonnonsuojelulain 47 §:n perusteella, niin 39 §:n mukainen suojelu ei voi ulottua kauas varsinaisen rauhoitetun pesä-

puun ympäristöön. Ympäristölupa ei estä sitä, ettei tulevaisuudessa alueella mahdollisesti pesiviä merikotkia olisi mahdollista suojella luonnonsuojelulain 47 §:n ja 49 §:n mukaisissa menettelyissä. Edellä selvitetty osoittaa, että hanke ei aiheuta luonnonsuojelulaissa kiellettyä seurausta merikotkalle. Ympäristöluvan myöntämisen esteitä ei ole.

Innopower Oy on lupakäsittelyn aikana sitoutunut ottamaan rakentamisessa huomioon pesimäkauden. Lisäksi Innopower Oy on sitoutunut selvittämään voimalaitoksen rakentamistöiden aikana vaikutuksia merikotkaparin esiintymiseen vuosina 2013-2014, ja toimittamaan tähän liittyvän tarkkailusuunnitelman ELY-keskukselle.

Erityisen ongelmallinen on lupamääräys 11, joka mahdollistaa lupamääräysten tarkistamisen asiaan liittyvien selvitysten ja seurantojen perusteella. Jos Karhusaaren käyttöä olisi merikotkien takia tulevaisuudessa tarpeen rajoittaa, tulee asia käsitellä luonnonsuojelulain 47 §:n mukaisessa järjestyksessä. Tällöin myös valtion korvausvelvollisuus tulee asianmukaisesti arvioitavaksi. Tällaista päästöihin liittymätöntä seikkaa ei ole lain mukaan mahdollista käsitellä ympäristönsuojelulain mukaisessa menettelyssä.

Lupamääräyksiä ei voi käyttää päästöihin ja pilaantumiseen liittymättömänä keinona tehostaa luonnonsuojelulain tavoitteiden toteuttamista. Näin ollen merikotkiin liittyvät lupamääräykset 8-11 ovat tarpeettomia ja lainvastaisia, ja ne tulee poistaa.

2. *Sydbottens natur och miljö rf* on vaatinut, että valvontalautakunnan päätös kumotaan. Lisäksi yhdistys on vaatinut toiminnan aloittamisluvan kumoamista. Toissijaisesti yhdistys on vaatinut, että YVA-menettely tehdään uudestaan maalle sijoittuvien kuuden tuulivoimalan osalta.

Vaatimustensa perusteina *Sydbottens natur och miljö r.f.* on esittänyt muun muassa seuraavaa:

Kevät-talvella 2012 Skatan alueelta on löydetty asuttu merikotkan pesä. Merikotka kuuluu lintudirektiivin liitteen I lajeihin. Kaikki kuusi 3 MW tuulivoimalaa tulevat sijaitsemaan vain kahden kilometrin säteellä pesästä. Ympäristöjärjestö WWF:n suositusten mukaan tuulivoimaloita ei saisi rakentaa kahta kilometriä lähemmäs merikotkan pesää. Merikotkat voivat lentäessään törmätä tuulivoimaloihin. Eri tutkimusten mukaan merikotkien törmäysvaara johtuu muun muassa siitä, että ne hyödyntävät nousevia ilmavirtauksia ja lentävät katse suunnattuna maahan. Merikotkat ja erityisesti poikaset altistuvat törmäysvaaralle aina lentäessään pesimäalueensa ympäristössä. Nyt kysymyksessä olevan pesän lähialueella sijaitsee useita sopivia saalistusalueita, erityisesti Skatanniemeä ympäröivällä merialueella. On ilmeistä, että alueella saalistaa myös sellaisia merikotkia, jotka pesivät muualla rannikkoalueella.

Sydbottens Natur och Miljö rf on viitannut 12.3.2010 päivättyyn, YVA-menettelyn johdosta antamaansa lausuntoon. Lausunnon antamisen aikaan suunnitelma koski suurta, merelle sijoittuvaa tuulivoimapuistoa. Asiassa ei ole lainkaan tehty linnustoselvitystä maalle sijoittuvan tuulivoimapuiston vaikutuksista. YVA-menettely on siten suoritettu olennaisilta osin puutteellisesti. Alueella on useita merikotkareviirejä ja saalistaa useita pesiviä merikotkia.

Hallinto-oikeuden on lausuttava siitä, onko asiassa tehty Natura-arviointi luonnonsuojelulain 65 §:n mukaisesti. Ympäristövaikutusten arvioinnista pidetyssä keskustelutilaisuudessa jäi epäselväksi, onko Natura-arviointi tehty, vai onko kyseessä ollut pikemminkin sen arviointi, tarvitaanko Natura-arviointia.

ELY-keskuksen pyynnöstä hakija on tehnyt linnustoselvityksen hankkeen vaikutuksista lintudirektiivin I liitteen lintulajeille. On epäselvää, mihin tietolähteisiin selvitys perustuu. Hankkeen vaikutukset kaikkiin lintudirektiivin I liitteen lajeihin ja/tai Kristiinankaupungin saariston Natura-alueen tietolomakkeessa mainittuihin lajeihin tulisi arvioida luonnonsuojelulain 65 §:n mukaisesti.

Hakemuksen täydennyksenä hankitusta niin kutsutusta Natura-arvioinnista olisi tullut pyytää lausunto siltä, jonka hallinnassa luonnonsuojelualue on, eli Metsähallitukselta. Lupaviranomainen ei ole hankkinut mainittua lausuntoa.

3. *Carl-Henrik Wallin asiakumppaneineen* on vaatinut, että valvontalautakunnan päätös kumotaan. Toissijaisesti päätös on kumottava ja asia palautettava valvontalautakunnalle, jonka tulee teettää perusteellisemmat selvitykset tuulivoimaloiden aiheuttamasta melusta ja asettaa lupamääräykset, jotka ottavat paremmin huomioon tuulivoimaloiden aiheuttaman melun ja vaikutukset merikotkan pesinnälle. Lisäksi valvontalautakunnan päätöksen täytäntöönpano on keskeytettävä.

Tuulivoimaloista aiheutuu naapuruussuhdelain 17 §:n mukaista kohtuutonta haittaa niiden koon ja sijainnin vuoksi. Tuulivoimaloiden melu aiheuttaa terveyshaittaa. Tämä tosiasia ilmenee myös esimerkiksi ympäristöministeriön ohjeesta 4/2012. Näin ollen on erittäin tärkeää, että tuulivoimaloita ei sijoiteta liian lähelle asutusta, kuten nyt on käymässä Karhusaaressa, jossa 3 MW tuulivoimalaa ollaan sijoittamassa 500 metrin etäisyydelle loma-asutuksesta ja 600 metrin etäisyydelle vakinaisesta asutuksesta.

Päätöksessä olisi lisäksi tullut ottaa huomioon alueen melupäästöt kokonaisuutena. Kysymystä tuulivoimaloiden ja PVO-lämpövoima Oy:n toimintojen yhdessä aiheuttamasta melusta ei ole päätöksessä analysoitu lainkaan, ainoastaan todettu, että kysymys on monimutkainen.

Edelleen päätöksessä oleva ehto, että melumittaus voitaisiin tehdä vasta vuosi voimaloiden käyttöönotosta on epäasianmukainen. Melumittaus tulee luonnollisesti tehdä heti voimaloiden asentamisen jälkeen ja vähintään kerran kuukaudessa ensimmäisen vuoden aikana, jotta mittaukset antaisivat luotettavan kokonaiskuvan melusta. Päätöksen lupamääräykset 4-7 ovat liian epätarkkoja.

Lisäksi voimaloista aiheutuu haittaa luonnonolosuhteille. Natura-alueen sijainti aivan tuulivoimapuiston vieressä sekä merikotkan pesä noin yhden kilometrin etäisyydellä tuulivoimaloista muodostavat esteen ympäristöluvan myöntämiselle. Tuulivoimaloita ei ympäristöjärjestö WWF:n ohjeen mukaan saa sijoittaa kahta kilometriä lähemmäs merikotkan pesää. Nyt kysymyksessä oleva pesä on yleisesti tunnettu ja sijaitsee Skatan alueella. Päätöksen lupamääräykset 8-11 eivät suojele merikotkia riittävästi. Päätöksen täytäntöönpano on keskeytettävä, koska tuulivoimaloiden aiheuttamat terveys- ja muut haitat todentuvat välittömästi voimaloiden asentamisen jälkeen. Näin ollen hankkeen to-

teuttaminen johtaa peruuttamattomiin ja kohtuuttomiin haittavaikutuksiin lähi-alueen asukkaiden terveydelle ja ympäröiville luonnonolosuhteille.

4. *Erkki Kallio* *asiakumppaneineen* on vaatinut, että valvontalautakunnan päätös kumotaan. Päätös on virheellinen, sillä sen perustana on käytetty karttaa, joka ei vastaa todellisuutta. Päätöksessä sivulla kolme todetaan, että osayleiskaavan mukaan alueella on kaksi ympäri vuoden asuttavaa kiinteistöä. Todellisuudessa Skatan kylässä on 13 vakituista asuntoa ja Skatantien varrella oleva asunto (nro 1016/1). Lisäksi tuulimyllyt tulevat liian lähelle asutusta ja aiheuttavat kohtuutonta räsitystä melun ja välkkeen vuoksi lähinaapureille.

5. *Kaarlo Jaakkola* ja *Alf Edberg* ovat vaatineet, että valvontalautakunnan päätös kumotaan. Lupapäätös perustuu puutteellisiin ja harhaanjohtaviin meluselvityksiin. Ramboll Oy:n lausunnon mukaan valtioneuvoston päätöksestä melutason ohjearvoista (1992/993) ei johdu tarvetta rajoittaa hankkeesta aiheutuvaa melua. Tämä näkemys on vastoin ympäristöministeriön ohjetta 4/2012. Lisäksi päätöksessä ei ole huomioitu matalataajuisesta melusta annettuja ohjearvoja (Asumisterveysohje 1, 2003).

Valitukseen on liitetty Promethor Oy:n laatima 20.3.2013 päivätty raportti lupahakemuksen kuulemisvaiheessa toimitettuun, 28.4.2011 päivättyyn lausuntoon. Raportin otsikko: ”Melun huomioiminen tuulivoimaloiden sijoittamisessa, osa 2”.

Asian käsittely hallinto-oikeudessa

Innopower Oy on antanut vastineen, jossa se on viitannut asiassa aiemmin esittämäänsä ja todennut lisäksi muun muassa seuraavaa:

Valitukset on perusteettomina hylättävä. Hankkeesta, jolle lupaa on haettu, ei olisi tarvinnut tehdä ympäristövaikutusten arviointimenettelyä. Sellainen on kuitenkin tehty ja yhteysviranomaisena on pitänyt arviointia riittävänä. Natura-arviointi sisältyi ympäristövaikutusten arviointiselostukseen. ELY-keskus on lausunnossaan 26.10.2012 todennut, että hanke jolle lupa on myönnetty ei merkittävästi heikennä niitä arvoja, joiden perusteella Kristiinankaupungin saaristo ja Lälbyn peltoaukea on liitetty Natura 2000 -verkostoon. Myös Metsähallitusta on kuultu luonnonsuojelulain 65 §:n tarkoittamalla tavalla. Metsähallituksen kanta oli, että tuulivoimarakentaminen tulisi sijoittaa luonnonsuojelulla toteutettavien Natura 2000 -alueiden ulkopuolelle. Näin on myös tapahtunut.

Mitä tulee asian käsittelyn aikana käytettyihin karttoihin *Innopower Oy* on todennut muun muassa, että lupahakemuksessa on käytetty useita karttoja esittämään hankealuetta mahdollisimman monipuolisesti. Lupahakemuksen kartat rakennuksista esittävät hakemuksen laadintahetken (2011) tilannetta Maanmittauslaitoksen maastotietokannassa. Lisäksi symboleita on tarkennettu osayleiskaavan mukaan.

Mitä tulee väitteisiin puutteellisista meluselvityksistä *Innopower Oy* on todennut muun muassa, että Karhusaaren tuulivoimalatoishankkeesta laadittu meluselvitys on laadittu Suomessa annetun ohjeistuksen mukaisesti ja tuulivoimalaitosten aiheuttamia melutasoja on verrattu Suomessa voimassaolevaan lain-

säädäntöön ja ympäristöministeriön ohjeeseen. Muunlaiseen käytäntöön ei ole perustetta.

Länsirannikon valvontalautakunnan ympäristöjaosto on lausunnossaan todennut muun muassa, että tuulivoimaloiden rakentamiseen tarvitaan ympäristölupa, koska niiden katsotaan voivan aiheuttaa eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:ssä tarkoitettua kohtuutonta rasitusta. Päätöksessä esitetään tälle perustelut.

Mitä tulee ympäristöluvan myöntämiselle vain osalle hanketta ympäristöyksikkö on todennut, että Innopower Oy on hakenut lupaa kuudelle tuulivoimalalle, ja ympäristöjaosto on ottanut kantaa jätettyyn hakemukseen. Muut vaihtoehdot eivät ole olleet ajankohtaisia.

Melua koskevia lupamääräyksiä tehtäessä on huomioitu ympäristöministeriön julkaisu ”Tuulivoimarakentamisen suunnittelu” (Ympäristöhallinnon ohjeita 4/2012), koska tässä viranomaisjulkaisussa nimenomaan otetaan kantaa tuulivoimaloiden haitallisiin meluvaikutuksiin. Oppaassa todetaan, että valtioneuvoston päätös melutason ohjearvoista (VNp 993/1992) ei suoraan sovellu tuulivoimamelun häiritsevyyden arviointiin. Ohjeet on tarkoitettu tuulivoimarakentamisen suunnitteluun, mutta meluvaikutusten arviointia voidaan käyttää ympäristöluvan käsittelyssä. Opas on julkaistu vuonna 2012, mutta ennen sitä saatavilla oli oppaan luonnos, jossa esitettiin samat melutason ohjearvot, mistä myös hakija oli tietoinen. Viranomaisen tulee voida käyttää päätöksenteossaan uusinta tietoa.

Suunniteltujen tuulivoimaloiden läheisyydessä on vanha kyläalue ja vapaa-ajan asuntoja. Alue ei erotu muista vastaavista alueista muilta osin kuin läheisyydellään teollisuusalueeseen. Aluetta ei ole mitään syytä tulkita taajamaksi.

Alueen kaavoitustilanteen ja asutuksen kuvauksessa on käytetty saatavilla olutta tietoa ja karttamateriaalia. Mitä tulee välke- ja varjostusvaikutuksia sekä luonnonsuojelua koskeviin lupamääräyksiin, ovat ne olleet riittäviä, perusteltuja ja lainmukaisia. Natura-arvioinnin osalta on viitattu ELY-keskuksen lausuntoihin 26.10.2012 ja 15.1.2013. Metsähallitukselta ei ole pyydetty lausuntoa, koska se on jo esittänyt mielipiteensä ympäristövaikutusten arvioinnin yhteydessä.

Kaarlo Jaakkola ja *Alf Edberg* ovat vastineessaan Innopower Oy:n valituksesta toistaneet valituksessa esittämänsä ja todenneet lisäksi muun muassa, että hankkeen vaikutukset Kristiinankaupungin luontoon ja ympäristöön ovat erittäin negatiiviset. Tuulivoimaloiden melu aiheuttaa lähialueen asukkaille terveyshaittaa.

Vastineen liitteenä on Promethor Oy:n lausunto 28.4.2011 ”Melun huomioiminen tuulivoimaloiden sijoittamisessa, osa 1”, raportti 17.3.2013 ”Melun huomioiminen tuulivoimaloiden sijoittamisessa, osa 2 ” sekä raportti 10.4.2013 ”Melutekijöiden arviointi Innopower Oy:n Vaasan hallinto-oikeuteen jättämään valitukseen, osa 3” sekä lisäksi materiaalia muun muassa Melu-koulutuspäiviltä 1.12.2011.

Innopower Oy on antanut vastaselityksen.

Carl-Henrik Wallin asiakumppaneineen on antanut vastaselityksen.

Kaarlo Jaakkola ja *Alf Edberg* ovat antaneet vastaselityksen. Vastaselityksen liitteenä on Promethor Oy:n päivitetty raportti 27.10.2013 melun huomioimisesta tuulivoimaloiden sijoittamisesta sekä kirja ”Totuus tuulivoimasta”.

Vastaselitykset on lähetetty puolin ja toisin tiedoksi muutoksenhakijoille.

Innopower Oy on toimittanut lisäselvityksenä Ramboll Oy:n laatiman 14.2.2014 päivätyn lausunnon *Kaarlo Jaakkolan ym.* vastaselitykseen. Lisäselvitys on annettu tiedoksi muutoksenhakijoille.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hylkää *Innopower Oy:n* luvan tarvetta koskevan vaatimuksen. Hallinto-oikeus hylkää *Sydbottens Natur och miljö rf:n* valituksessa esitetyt YVA-menettelyä ja *Natura* -arviointia koskevat vaatimukset.

Hallinto-oikeus kumoaa perusteluista ilmenevistä syistä Länsirannikon valvontalautakunnan ympäristöjaoston päätöksen ja palauttaa asian ympäristöjaostolle uudelleen käsiteltäväksi.

Jaoston tulee hallinto-oikeuden päätöksen tultua lainvoimaiseksi ottaa asia uudelleen käsiteltäväkseen.

Koska asia palautetaan Länsirannikon valvontalautakunnan ympäristöjaostolle uudelleen käsiteltäväksi, enempi lausuminen valituksissa esitetyistä vaatimuksista raukeaa.

Perustelut

Toiminnan kuvaus

Innopower Oy on hakenut ympäristölupaa kuudelle tuulivoimalalle (T4-T9) *Kristiinankaupungin* keskustan lounaispuolella sijaitsevalle *Karhusaaren* satama- ja voimalaitosalueelle. Tuulivoimala T4 sijoitetaan *Kristiinankaupungilta* vuokratulle kiinteistölle 287-401-14-0 ja tuulivoimalat T5-T9 *PVO-Lämpövoima Oy:ltä* vuokratulle kiinteistölle 287-14-1404-2.

Hakemuksen mukaan tuulivoimaloiden nimellisteho on 3 MW ja napakorkeus enintään 99,5 metriä. Lapa käy korkeimmillaan 150 metrissä. Yksittäinen tuulivoimala koostuu perustuksen päälle asennettavasta tornista, roottorista lapoineen ja konehuoneesta. Tuulivoimaloiden maksimiteho saavutetaan voimalatyypistä riippuen noin 11-12 m/s tuulennopeudella.

Voimalaitosaluetta rajaa etelässä, idässä ja pohjoisessa kapea metsäinen vyöhyke ja lännessä meri. *Karhusaaren* rannikoilla on vakituista ja loma-asutusta. *Karhusaaren* länsirannikolta alkaa *Natura*-kohde *Kristiinankaupungin* saaristo (FI0800134), joka levittäytyy rannikolta sekä pohjoiseen että etelään.

Karhusaaren voimalaitosalueella sijaitsee PVO-Lämpövoima Oy:n Kristiinan voimalaitos, johon kuuluu muun muassa hiilivoimalaitos ja satama. Alueella sijaitsee lisäksi Fingrid Oy:n varakattila sekä Sibelco Nordic Oy:n jauhatuslaitos. Sataman aallonmurtajalla on kolme kappaletta 1 MW:n tuulivoimaloita.

Alueella on voimassaoleva asemakaava vuodelta 1985 (korttelit 1401-1405) sekä korttelia 1404 koskeva asemakaavan muutos vuodelta 1992. Tuulimyllyt sijoittuvat alueelle, joka on asemakaavassa merkitty yhdyskuntateknistä huoltoa palvelevien rakennusten ja laitosten alueeksi ET-1 sekä satamatoimintojen alueeksi LS.

Alueella voimassaolevassa kaupunginvaltuuston 20.12.2010 hyväksymässä ja hallinto-oikeuden 25.11.2011 osittain muuttamassa Karhusaaren osayleiskavassa tuulivoimaloiden alueet (tv-1) on osoitettu energiahuollon alueelle (EN-1). Vuonna 2010 vahvistetussa maakuntakaavassa alue on osoitettu energiahuollon alueeksi (en) ja satama-alueeksi (LS).

Karhusaaren eteläisellä rannikolla Skatanniemellä sijaitsee vakituista asutusta. Lähimmät rakennukset ovat noin 400 metrin etäisyydellä tuulivoimalasta T7 ja noin 500 metrin etäisyydellä tuulivoimalasta T8. Karhusaaren pohjoispuolella on loma-asutusta. Lähin loma-asunto sijaitsee vajaan 400 metrin etäisyydellä tuulivoimalasta T6. Tuulivoimalan T5 pohjoispuolella lähin loma-asunto sijaitsee vajaan 400 metrin etäisyydellä. Karhusaaren lounaispuolella on niin ikään loma-asuntoja, joista lähin sijaitsee vajaan 200 metrin etäisyydellä tuulivoimalasta T9.

Lupaharkintaa varten tehdyt selvitykset

Meluselvitykset

Ramboll Finland Oy on toiminnanharjoittajan toimeksiannosta laatinut asiassa melumallinnuksen 16.6.2011 ja melumallinnuksen täydennyksen 27.9.2012. Meluselvityksessä Karhusaaren alueen on katsottu täyttävän taajaman määrittelyn, minkä vuoksi kaavoitetuille loma-asunnoille on katsottu voitavan soveltaa asumiseen käytettävien alueiden ohje- ja suunnitteluarvoja.

Melumallinnuksen täydennyksessä 27.9.2012 tutkittavaksi otettiin uudempi laitosvaihtoehto kuin alkuperäisessä melumallinnuksessa. Selvityksen mukaan suunnitellulla voimalaitosvaihtoehdolla mallinnettu tuulivoiman aiheuttama melutaso on enimmillään Skatan alueella noin 46 dB, Karhusaaren itäosassa 42 dB ja Karhusalmen alueella noin 43 dB. Selvityksen mukaan melu ylittää ohjearvot varmuudella lähinnä yöaikaan. Yöaikana melun rajoittamista mahdollisesti edellyttävä aika olisi selvityksen mukaan maksimissaan 3 % tarkastelujaksoista. Selvityksessä ei ole otettu huomioon mahdollista amplitudimodulaatiosta aiheutuvaa häiritsevyyskorjausta meluun.

Alueen yhteismelun osalta 16.6.2011 päivätyssä melumallinnuksessa todetaan, että tilanteessa, jossa kaasutuslaitos ja Innopower Oy:n nykyiset ja suunnitellut tuulivoimalat ovat toiminnassa, on päiväajan keskiäänitaso Skatan alueella voimakkaimmillaan 52-53 dB. Karhusalmen kohdalla päiväajan keskiäänitaso on noin 45 dB. Karhusaaren itäosassa alitetaan 45 dB. Yöllä keskiäänitaso Skatan alueella on voimakkaimmillaan noin 47 dB. Karhusalmessa ja Karhu-

saaren itäosassa yöajan keskiäänitaso on noin 42 dB.

Natura- ja linnustonselvitykset

Hankkeen Natura-vaikutuksia on arvioitu Kristiinankaupungin edustan merituulivoimapuiston YVA -menettelyn yhteydessä. Ramboll Finland Oy on ELY-keskuksen pyynnöstä laatinut erillisen 23.5.2012 päivätyn selvityksen Kristiinankaupungin Karhusaaren tuulivoimahankkeen linnustovaikutuksista. Selvityksessä on arvioitu lintudirektiivin liitteen I lajien lisäksi erinäisiä muita alueella esiintyviä lintulajeja. Selvityksen johtopäätöksenä suunnitellun tuulivoimapuiston vaikutukset linnustoon on arvioitu vähäisiksi.

Kesällä 2012 tuulivoimala-alueen läheisyydestä löydettiin merikotkan pesä, minkä johdosta lupaviranomainen pyysi ELY-keskukselta lisälausuntoa. ELY-keskuksen lisälausunnossa 12.12.2012 esittämät edellytykset toiminnan harjoittamiselle merikotkan pesästä huolimatta on kirjattu päätöksen lupamääräyksiksi 8-10.

Välke- ja varjostusselvitykset

Hankkeen valo- ja varjostusvaikutuksia on arvioitu Kristiinankaupungin merituulivoimapuiston YVA -menettelyn yhteydessä laskentamallilla. Tuulivoimapuiston varjostusvaikutukset arvioitiin 3 MW:n kokoisilla tuulivoimaloilla. Erikseen tehtiin arvio Karhusaaren niemeen sijoitettujen seitsemän 2 MW:n tuulivoimalan varjostusvaikutuksista. Ympäristölupahakemuksessa varjostusalueet on tarkistettu hakemuksen mukaisilla tuulivoimaloiden sijaintitiedoilla ja mitoituksilla. Laskelmassa on otettu huomioon alueen valaistus- ja sääolosuhteet sekä se, kuinka monena tuntina voimalan roottori todellisuudessa liikkuu (Real Case -laskenta). Sää tietoina on käytetty lähimmän saatavilla olevan säähavaintoaseman meteorologisia tuuli- ja auringonpaistetietoja. Arvion mukaan Karhusaaren suunnitellut tuulivoimalat eivät aiheuta aamuauringossa loma- ja vakituiselle asutukselle vilkkuvan varjostuksen esiintymistä. Laskelman mukaan tiettyinä ilta-auringon hetkinä tuulivoimaloiden lavoista muodostuvat varjot ovat nähtävillä Skatanin ja Skatauddenin alueella. Karttatarkastelun perusteella varjostusvaikutuksia on nähtävillä myös Karhusaaren pohjois- ja länsisiosissa. Ilmiön esiintyminen rajoittuu suurimmaksi osaksi alle 10 tuntiin vuodessa.

Oikeudellinen arvio

Innopower Oy:n valitus ympäristöluvan tarpeesta

Ympäristönsuojelulain 28 §:n 1 momentin mukaan ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttavaan toimintaan on oltava lupa (*ympäristölupa*). Asetuksella säädetään tarkemmin luvanvaraisista toiminnoista. Pykälän 2 momentin 3 kohdan mukaan ympäristölupa on lisäksi oltava toimintaan, josta saattaa ympäristössä aiheutua eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta.

Eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentin mukaan kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa ei saa käyttää siten, että naapurille, lähistöllä asuvalle tai kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa hallitsevalle aiheutuu koh-

tuutonta rasitusta ympäristölle haitallisista aineista, noesta, liasta, pölystä, ha-justa, kosteudesta, melusta, tärinästä, säteilystä, valosta, lämmöstä tai muista vastaavista vaikutuksista. Pykälän 2 momentin mukaan arvioitaessa rasituksen kohtuuttomuutta on otettava huomioon paikalliset olosuhteet, rasituksen muu tavanomaisuus, rasituksen voimakkuus ja kesto, rasituksen syntymisen alkamisajankohta sekä muut vastaavat seikat.

Ympäristöhallinnon ohjeessa 4/2012 – ”Tuulivoimarakentamisen suunnittelu” suositellaan oppaassa mainittujen melun suunnitteluohjearvojen käyttämistä tuulivoimarakentamisen suunnittelussa. Ohjeen mukaan suunnitteluohjearvoilla pyritään muun muassa varmistamaan, ettei tuulivoimaloista aiheudu kohtuutonta häiriötä. Ohjeessa tuulivoimaloiden melulle on annettu suunnitteluohjearvoksi asumiseen käytettävillä alueilla päiväaikana $L_{Aeq\ 7-22}$ 45 dB ja yöaikana $L_{Aeq\ 22-7}$ 40 dB. Loma-asumiseen käytettävillä alueilla taajamien ulkopuolella ohjeessa on annettu suunnitteluohjearvoiksi vastaavasti 40 dB ja 35 dB.

Karhusaareissa sijaitsee sekä vakituista että loma-asutusta. Hallinto-oikeus katsoo valvontalautakunnan ympäristöjaoston tavoin, että aluetta ei ole syytä pitää taajama-alueena. Vaikka edellä mainitussa ohjeessa ei ole kyse melutason raja-arvoista hallinto-oikeus katsoo, että suunnitteluohjearvoja voidaan käyttää osoittamaan sellainen tuulivoimalamelun ekvivalenttitaso, jota ei tulisi ylittää meluhaittojen ehkäisemiseksi ja ympäristön viihtyisyyden turvaamiseksi. Toiminnan luvanvaraisuutta koskevassa harkinnassa on lisäksi otettava huomioon melun luonne ja toistuvuus.

Asiassa laaditun melumallinnuksen ja sen täydennyksen perusteella hallinto-oikeus toteaa, että ympäristöministeriön ohjeen mukaiset ulkomelun sekä päivä- että yöajan keskimelutasoa koskevat ohjearvot ylittyvät lähimmissä häiriintyvissä kohteissa, kuten Skatan alueella, tai tuulivoimaloista aiheutuva melu on joka tapauksessa hyvin lähellä suunnitteluohjearvoja. Kun vielä otetaan huomioon tuulivoimaloista lähtevän äänen ominaisuuksien erityislaatuisuus ja melun jatkuvuus sekä asutuksen läheisyys, toiminnasta saattaa aiheutua melun muodossa eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta lähiasutukselle.

Edellä olevan perusteella yhtiön vaatimus päätöksen kumoamisesta ja hakemuksen hylkäämisestä sillä perusteella, ettei ympäristölupa ole tarpeen, on hylätty.

Yhtiö on esittänyt toissijaisena vaatimuksenaan, että ympäristöluvan tarpeellisuus ei koskisi kaikkia hakemuksen mukaisia tuulivoimalaitoksia. Tältä osin hallinto-oikeus toteaa, että tässä yhteydessä voidaan käsitellä vain hanketta siinä muodossa kuin mitä sille on haettu lupaa. Lupaa on haettu ja hakemuksen selvitykset on tehty koko hankkeelle, ei yksittäisille tuulivoimaloille. Näin ollen harkittaessa ympäristöluvan tarvetta, hallinto-oikeus arvioi hanketta kokonaisuutena. Hallinto-oikeus katsoo, että kokonaisuutena arvioituna hanke on luvanvarainen. Hallinto-oikeus ei voi esitetty selvitys huomioon ottaen tehdä tuulivoimalakohtaista tarkastelua luvan tarpeesta. Tässä yhteydessä ei siten voida ottaa kantaa siihen voitaisiinko hakijan valituksessaan esittämät tuulivoimalaitokset T4, T5 ja T9 toteuttaa ilman ympäristölupaa. Hallinto-oikeus toteaa, että yhtiö voi niin halutessaan esittää mainittujen tuulivoimalaitosten tai yksittäisen tuulivoimalaitoksen osalta meluselvityksen, jolloin lupaviranomai-

nen voi tarkastella luvan tarvetta laitoskohtaisesti. Toiminnalle on näin ollen oltava ympäristölupa.

YVA-menettely ja Natura-arviointi

Jos hakemus koskee ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetussa laissa tarkoitettua toimintaa, hakemukseen on liitettävä mainitun lain mukainen arviointiselostus ennen päätöksentekoa. Hakemukseen on lisäksi tarvittaessa liitettävä luonnonsuojelulain 65 §:ssä tarkoitettu arviointi.

Sydbottens Natur och miljö rf:n valituksessa on esitetty, että YVA-menettely on suoritettu olennaisilta osin puutteellisesti, koska siinä ei ole tehty linnust selvitystä maalle sijoittuvan tuulivoimapuiston vaikutuksista. Valituksessa on myös esitetty, että linnustovaikutukset tulisi arvioida luonnonsuojelulain 65 §:n mukaisesti. Hallinto-oikeus toteaa, että arvio hankkeen vaikutuksista Kristiinankaupungin saariston Natura-alueen luontoarvoihin on tehty Kristiinankaupungin merituulivoimapuiston YVA -menettelyn yhteydessä. Lisäksi hakija on laatinut tarkennetun arvion hankkeen vaikutuksista Natura-alueen lintulajeihin. ELY-keskus on 26.10.2012 luonnonsuojelulain 65 §:n mukaisen lausuntonsa johtopäätöksessään katsonut, ettei hanke merkittävästi heikennä niitä arvoja, joiden perusteella Kristiinankaupungin saaristo ja Lålbyn peltoalue on liitetty Natura-verkostoon. Edellä olevan perusteella hallinto-oikeus katsoo, että Natura-arviointi on tehty asianmukaisesti eikä YVA -menettelyä ole valituksessa esitetyn perusteella suoritettu olennaisilta osin puutteellisesti. Lisäksi hallinto-oikeus toteaa, että linnustovaikutuksia ei ole ollut välttämätöntä tyhjentävästi arvioida Natura-selvityksessä vaan lupahakemuksessa ja sen mahdollisissa täydennyksissä hakijan tulee esittää selvitystä muun muassa merikotkan pesinnästä ja esiintymisestä. Edellä olevan perusteella Natura-arvioinnin puutteellisuutta ja YVA-menettelyä koskevat vaatimukset on hylätty.

Asian kumoaminen ja palauttaminen

Ympäristönsuojelulain 35 §:n mukaan lupahakemukseen on liitettävä lupaharkinnan kannalta tarpeellinen selvitys toiminnasta, sen vaikutuksista, asianosaisista ja muista merkityksellisistä seikoista siten kuin asetuksella tarkemmin säädetään. Säännöksestä ilmenee, että luvan hakijan vastuulla on esittää tarvittava selvitys, jonka perusteella voidaan mainitun lain 41 §:n mukaisesti arvioida, ovatko luvan myöntämisen edellytykset lain 42 §:n mukaisesti olemassa ja minkälaisia määräyksiä lupaan on tarpeen asettaa.

Meluselvitysten riittävyys

Karhusaaren lounais- ja pohjoispuolella on Kristiinankaupungin kaupungin omistamilla kiinteistöillä olevia loma-asuntoja. Asiassa saadun selvityksen mukaan osa loma-asunnoista on poistettu kaavalla, mutta osan vuokrasopimuksia on lupapäätöksessä ilmoitetusta poiketen jatkettu vuoden 2014 alusta 2-5 vuodelle. Lounaispuolella olevien loma-asuntojen etäisyys lähimmästä tuulivoimalasta on noin 200 metriä. Myös pohjoispuolella olevat loma-asunnot sijaitsevat alle 500 metrin etäisyydellä lähimmästä tuulivoimalasta. Meluselvityksissä ei ole tarkasteltu hankkeen vaikutuksia edellä mainittuihin lähimpinä oleviin loma-asuntoihin. Hallinto-oikeus katsoo, että melua koskeva selvitys on perustunut virheelliseen käsitykseen lähimpien häiriintyvien kohteiden sijain-

nista. Melutasoa näissä kohteissa olisi niiden sijainnin vuoksi tullut luotettavalla tavalla arvioida ennen luvan myöntämistä. Lupaharkinta on tältä osin perustunut riittämättömään selvitykseen toiminnan vaikutuksista.

Tuulivoimaloiden melun häiritsevyys korostuu yöaikaan, kun teollisuustoimintojen aiheuttama taustamelu on alhainen. Myös sääoloilla on merkittävä vaikutus melun kulkeutumiseen. Meluselvityksessä on otettava huomioon tuulen suunnat ja voimakkuudet eri korkeuksilla. Tarkastelu on tehtävä alueella olevan loma-asutuksen johdosta erikseen kesäajalle (1.6 – 31.8). Tuulivoimaloiden aiheuttaman melun luonteesta johtuen melutasoa on tarkasteltava taajuuskais-toittain. Melumallinnusta laadittaessa on otettava huomioon YM:n julkaisu OH 2 vuodelta 2014.

Meluselvitys on laadittava siten, että sen perusteella voidaan ennalta arvioida sellaisten tilanteiden yleisyyttä, kestoja ja voimakkuutta, jolloin tuulivoimaloiden melu ei peity teollisuuden aiheuttamaan meluun vaan aiheuttaa ympäristöhallinnon ohjeessa 4/2012 mainitut suunnitteluohjeet ylittävää melurasitusta asutukselle ja loma-asutukselle. Niissä tilanteissa, joissa suunnitteluohjeet ylittyvät tulee tarkastella mahdollisuuksia vähentää melutasoa ja esittää arvio toimenpiteen vaikutuksesta melutasoon.

Välke- ja varjostus selvitysten riittävyys

Ympäristölupahakemuksessa olevaa Real Case -laskentaan perustuvaa välke- ja varjostusvaikutus selvitystä voidaan sinänsä pitää riittävänä. Vaikutuksille herkimmat kohteet, kuten lähimmät asuin- tai vapaa-ajan asunnot tai maastollisesti vaikutuksille erityisen alttiit kohteet, tulee kuitenkin tunnistaa erikseen ja tarpeen mukaan on niihin kohdistuvat vaikutukset selvitettävä tarkemmilla välke- ja varjostusarvioinnilla ympäristölupaharkintaan varten.

Linnustoselvitysten riittävyys

Vaikka linnustoa koskevia selvityksiä on muutoin pidettävä riittävinä, tulee merikotkan pesintään ja esiintymiseen liittyvät, lupamääräyksissä 9 ja 10 mainitut selvitykset olla käytettävissä jo lupaharkinnassa. Lisäksi lupaharkinnassa tulee olla viimeisin tieto pesinnästä.

Johtopäätös

Yllä esitetyn perusteella hallinto-oikeus katsoo, että asiakirjoihin sisältyvät selvitykset ovat siten puutteellisia, ettei niiden perusteella voida ympäristönsuojelulain edellyttämällä tavalla arvioida hakemuksen mukaisen toiminnan päästöjen, kuten melu ja välkevaikutus, vaikutuksia ympäristöön, eikä näin ollen myöskään ympäristöluvan myöntämisen edellytyksiä.

Edellä olevan perusteella asia palautetaan Länsirannikon valvontalautakunnan ympäristöjaostolle. Ennen kuin asia otetaan uudelleen käsiteltäväksi, luvan hakijalle on varattava tilaisuus täydentää hakemustaan puuttuvilla selvityksillä. Asiaa uudelleen käsiteltäessä on muutoinkin noudatettava, mitä ympäristölupamenettelystä ja -harkinnasta säädetään.

Hallinto-oikeus toteaa selvyiden vuoksi, että koska lupapäätös on kumottu,

kumoutuu samalla määräys toiminnan aloittamisesta muutoksenhausta huolimatta.

Sovelletut oikeusohjeet

Ympäristönsuojelulaki 28 § 1 mom ja 2 mom 3 kohta sekä 35 §
Laki eräistä naapurussuhteista 17 § 1 mom

Oikeudenkäyntikulut

Hallinto-oikeus hylkää Innopower Oy:n asiassa esittämän oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskevan vaatimuksen.

Perustelut ja sovelletut oikeusohjeet

Hallintolainkäyttölain 74 §:n 1 momentin mukaan asianosainen on velvollinen korvaamaan toisen asianosaisen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan. Mitä kyseisessä pykälässä ja 75 §:ssä säädetään asianosaisesta, voidaan soveltaa myös päätöksen tehneeseen viranomaiseen. Harkittaessa julkisen asianosaisen korvausvelvollisuutta on 74 §:n 2 momentin mukaan otettava erityisesti huomioon, onko oikeudenkäynti aiheutunut viranomaisen virheestä. Asian laatu ja lopputulos huomioon ottaen ja koska oikeudenkäynti ei ole aiheutunut viranomaisen virheestä, ei ole kohtuutonta, että Innopower Oy joutuu pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan.

Julkipano

Päätös on annettu julkipanon jälkeen.

Päätöksestä tiedottaminen

Carl-Henrik Wallinin, Erkki Kallion ja Kaarlo Jaakkolan on viipymättä tämän päätöksen saatuaan ilmoitettava päätöksen tiedoksisaannista yhteisen kirjelmän allekirjoittaneille asiakumppaneilleen.

Päätöksestä ilmoittaminen

Kristiinankaupungin kaupunginhallituksen on viipymättä ilmoitettava tästä päätöksestä kaupungin ilmoitustaululla.

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen antopäivästä eli viimeistään 25.7.2014.

Valitusosoitus on liitteenä YmpJp (07.07).

Diaarinumerot

00517/13/5129

00536/13/5129

00537/13/5129

00538/13/5129

00539/13/5129

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Marja Lampi ja Raija Uusi-Niemi sekä luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomarit Pirjo-Liisa Saloranta ja Sauli Viitasaari.

Marja Lampi



Pirjo-Liisa Saloranta

Sauli Viitasaari

Raija Uusi-Niemi

Esittelijä
hallinto-oikeussihteeri

Ilona Leinonen

Toimituskirjan antaja:

Irmeli Haakana
lainkäyttösihteeri